

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК:159.953.2(575.2) (470+571)
DOI 10.35254/bhu/2022.62.70

Усенова Н.Э.,
БГУ им. К. Карасаева

ФЕНОМЕН ПАМЯТИ В КУЛЬТУРНО-ГЕНЕТИЧЕСКОМ РОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОГО И СЛАВЯНСКОГО НАРОДОВ

Аннотация

Данная работа рассматривает феномен памяти в культурно-генетическом родстве кыргызского и славянского народов. Анализируется с культурологической точки зрения значение и роль памяти как важнейшего инструмента для развития дипломатических отношений между народами. Раскрывается сущность исторической памяти, которая способна доказать культурно-генетическое родство между двумя народами в многообразии этнического наследия. Сегодня феномен памяти стали изучать в междисциплинарном ракурсе опираясь на теоретические положения философской, социологической, психологической и культурологической науки. Поэтому, подчеркивая социальную природу памяти можно утверждать, что ее феномен является живым символом передачи от поколения к поколению, сохраняемая традициями и выражаемая через мемориальные знаки в изобразительных и монументальных памятниках, если они ориентированы и нацелены на верный путь развития между государством.

Ключевые слова: память, культура, человек, эпос, народ, история, язык, наследие, традиция, общество, менталитет.

КЫРГЫЗ МЕНЕН СЛАВЯН ЭЛДЕРИНИН МАДАНИЙ-ГЕНЕТИКАЛЫК ТУУГАНДЫГЫНДА ЭС-ТУТУМДУН ФЕНОМЕНИ

Кыскача мазмуну

Бул эмгекте кыргыз жана славян элдеринин маданий-генетикалык туугандыгында эс-тутумдун феномени каралат. Элдердин ортосундагы дипломатиялык мамилелерди өнүктүрүүнүн эң маанилүү куралы катары эс-тутумдун маанисин жана ролун маданият таануу илиминин көз карашынан талдоого алынган. Этникалык мурастын көп түрдүүлүгүндө эки элдин ортосундагы маданий-генетикалык байланышты далилдей алган тарыхый эс-тутумдун маңызы ачылат. Бүгүнкү күндө эс-тутумдун феномени философиялык, социологиялык, психологиялык жана маданият таануу илимдеринин теориялык жоболоруна негизделген дисциплиналар аралык көз карашта изилдене баштады. Демек, эгерде мамлекеттин өнүгүү жолу туура багытка багытталган болсо, эс тутумдун социалдык табиятын баса белгилеп, анын феномени муундан муунга өтүүчү салттар менен сакталып, мемориалдык белгилерин сүрөт жана монументалдык эстеликтер аркылуу чагылдырылган жандуу символу деп айтууга туура болот.

Түйүндүү сөздөр: эс тутум, маданият, адам, эпос, эл, тарых, тил, мурас, салт, коом, менталитет.

THE MEMORY PHENOMENON IN THE CULTURAL AND GENETIC RELATIONSHIP OF THE KYRGYZ AND SLAVIC PEOPLE

Abstract

This work examines the phenomenon of memory in the cultural and genetic relationship of the Kyrgyz and Slavic peoples. Analyzes are performed from the cultural point of view of the significance and role of memory as an essential tool for the development of diplomatic relations between nations. The essence of historical memory is revealed, which is able to prove the cultural-genetic relationship between two nations in the diversity of ethnic heritage. Today, the phenomenon of memory is studied in an interdisciplinary perspective based on the theoretical provisions of philosophical, sociological, psychological and cultural science. Therefore, emphasizing the social nature of memory, it can be argued that its phenomenon is a living symbol of transmission from generation to generation, preserved by traditions and expressed through memorial signs in pictorial and monumental monuments, if they are oriented and aimed at the right path for the development of the state.

Key words: *memory, culture, human, epic, people, history, language, heritage tradition, society, mentality.*

**«Надо искать не столько
врагов - их так много,
а надо искать друзей,
это самая главная ценность в
жизни...»**

Лев Гумилев

Память позволяет человеку закреплять в системе культуры все то, что в истории человечества приходится пройти, узнать и увидеть, передавая из рода в род определенные ценности и традиции. При этом исторические факторы регулируют социальную жизнь, совершенствовав жизнь человека по определенным правилам, которые требуются соблюдать в ходе развития общества в виде традиционных обычаев и ритуалов. Несмотря на это в историческом развитии все равно происходит некий отбор определенных ценностей и правил, которые могут оставаться неизменными, и тех, которые не принимаются этносом в определенной культуре. Поэтому существует понятие как культурно-генетический код как устойчивый признак принадлежности определенного этноса к той или иной цивилизации.

В работах известного российского историка-востоковеда Льва Николаевича Гумилева говорится о народах, которые взаимосвязаны неким общим духовным миром, доказывающие родство по психологическим и культурно-историческим факторам. Это обуславливается их взаимной симпатией, что ученый назвал как «комплиментарность». Этимология слова «комплимент арность берет основу от «compliment» с перевода с французского означает «комплимент», что объясняет выражение почтения, например в сфере дипломатии» [1, с. 379–380].

По Гумилеву Л.Н. так же определен термин «суперэтнос» как народы, консолидированные общим духовным родством, психологическим и генетическим сходством. Суперэтносам характерна некая общественная неоднородность места, времени и между ними существует контакт, диалог культур, комплиментарность на дипломатическом уровне. Несомненно, считать родство двух народов как кыргызов и русских будет логично, и тому свидетельствуют многие показатели как исторических, культурно-генетических, так и конечно дипломатических отношений.

Поэтому, сегодня, особый интерес проявляется культурно-генетическому родству между кыргызским и русским народом, которые сыграли неоднозначную роль в судьбах своего этнического становления. Исследования ученых с мировыми именами доказали, что кыргызы относятся к древнейшим этносам, населяющих нашу планету, по записям выдающихся востоковедов как Бартольд В.В. и Бернштам А.Н. говорится, что «киргизы принадлежат к числу древнейших народов Средней Азии...» [2] и «киргизы - один из древнейших тюркоязычных народов» [3].

Если в эпоху Советской власти история древних кыргызов была еще малоизучена, то сегодня о происхождении народа говорят множество фактов с разными гипотезами и предположениями. То, что «кыргызы проживали

на территории, реки Енисей говорит не один только историографический труд, к примеру енисейских кыргызов упоминали в «Исторических записках» Сым Цяня, что кыргызы составляют малую долю населения Енисея», писал позднее российский историк С.В. Бахрушин [4].

Этнограф Киселев С.В. в своей работе посвятил много исследований проживания кыргызов в Южной Сибири, что еще может доказывать об одних культурно-генетических корнях двух народов [5]. А в теории этнолога Гумилева Л.Н. говорится, что тюрки были производными от взаимодействия центрально-азиатских, монгольских и киргизских элементов [6]. В историографии Российской империи тюркоязычных народов называли «татаром», а тюркоязычных кочевых народов «киргизом». В летописях восточных ученых Енисей назван страной киргизов. К их числу (тюрков) относятся «хирхизы» как многочисленный народ, живущий между востоком и севером [7, с.88].

Все теории исследований по истории кыргызов были синтезированы в труде отечественного ученого Джамгерчинова Б.Д. «Присоединение Киргизии к России» в котором раскрыта история этноса с идеологической опорой того времени (1959 г.). С достижением эпохи Суверенитета данная теория обобщена в работах академика Плоских В.М. «История кыргызов и Кыргызстана», где ученый доказывает о существовании этнонима «кыргыз» среди древних тюркоязычных народов. Следовательно, из глубины веков берет начало процесс этногенеза, где о себе оставили только историческую память в многообразных находках археологов, в письменности, архитектуре, искусстве, фольклоре [8]. Поэтому, именно историческая память способна доказать о культурно-генетическом родстве между двумя народами.

Интересная гипотеза представлена отечественным философом Саякбаевым Ж.С., что именно древние кыргызы могли сыграть важную роль в развитии этнокультуры Евразии. Благодаря археологическим памятникам культуры, найденные в районах Сибирской, Байкальской, Монгольской и других местностях допустимо говорить о существовании едином культурно-генетическом родстве как носителей одной культуры. Кыргызский исследователь также опирается на сведения из материалов санжыра и эпоса «Манас» [9, с.2]. О родстве с генетико-физиологической стороны Саякбаев Ж.С. пишет идею о европеоидном типе кыргызов и славян: «Антропологические данные показывают самостоятельные истоки развития населения... материалы свидетельствуют об абсолютном господстве европеоидной расы в Средней Азии...» [9, с.45]. Европеоидность кыргызов по антропологическому типу сопоставил ученый Аристов Н., что кыргызы имели «...светлую окраску кожи, волос и

глаз...» [10]. И по сей день можно встретить кыргызов сохранившие европеоидный тип с голубоватыми глазами, рыжевато-светлыми волосами.

Культурно-генетическое родство может исходить и из языкового и музыкального сходства народных культур. Советский музыковед Виноградов В.С. подчеркнул, что «В музыке так же, как и в языке... проявляется колоссальная сопротивляемость насильственной ассимиляции...» [11, с.21]. В известном труде отечественного ученого Баялиевой-Уметалиевой Ч.Т. «Этногенез кыргызов: музыковедческий аспект» представлена теория о культурно-генетическом родстве между народами России и кыргызами. Баялиевой-Уметалиевой Ч.Т. дан интересный анализ о праязыках, объединенных в одну макросемью из шести языковых семей. Доктор культурологии говорит, что генетическое родство «ностратических языков» доказывалось наличием обширного множества родственных морфем, действующих практически во всех планетах земли [12, с. 83]. Ностратическими языками («poster» с латыни - наш) были названы языки, сходные по генетическому родству, но не из-за результата взаимовлияния, в эпоху ранней цивилизации любое грамматическое открытие становилось общим достоянием, то есть «нашим» [13]. Исследователь доказывает, что в языковом родстве двух народов может быть не существовать родства в музыкальной культуре. Как например, автор указывает на общность в языковой культуре кыргызов и казахов, но существует разница в музыкальной культуре [12, с. 97].

С точки зрения отечественного культуролога история любого народа рассматривается через «призму речевого языка, письменных источников, а также исследований материальной культуры, антропологических и этнографических данных», но о родстве «генетической музыкальной памяти этносов» не наблюдается в научных кругах, хотя именно через музыкальную память можно найти общность в культурно-генетическом родстве некоторых этнических культур. Так и музыкальная культура кыргызов и этносов, проживающих на территории России, имеет общее музыкальное родство, хотя различны по речевому и удалены друг от друга [12, с. 90]. С такими народными культурами как карачаевская, балкарская, алтайская у кыргызов выявляется общность в музыкальной культуре.

Если говорить об истории культурно-генетического родства между Кыргызстаном и Россией, то можно насчитать множество веков, начиная с 1785 года, когда были отправлены в Россию родоплеменным лидером Атаке-бием первые послы из кыргызов. Архивы кыргызско-российских отношений доказывают более 250 летние связи с самого первого переселения кыргызов. Величайшие труды академика В. Плоских показывают дипломатическое сотрудничество кыргызско-российских отношений в экономической, культурной и политической сферах жизнедеятельности. Роль экономического аспекта присоединения кыргызов в состав Российской империи была выражена в разрушении феодализма и развитию капиталистических отношений. Культурный аспект вхождения кыргызов ознаменовался ростом образовательных и медицинских учреждений, а также появлением научно-исследовательских кругов в кыргызском обществе. Политическая же сфера устранила родоплеменные междоусобицы и внешние угрозы соседних на-

родов [14].

Культурно-генетические связи двух вышесказанных народов доказали в событиях Октябрьской революции и Великой Отечественной войне. Такие события прошедшего XX века повлияли как положительно, так и отрицательно в нелёгкой судьбе кыргызского народа. Значение этих событий в печати с каждым днём характеризуются негативными мыслями, в частности о восстании 1916 года, хотя такого рода исторические утраты кыргызов можно дополнить, например событиями межплеменных войн, распадом Великого Каганата, столкновения с соседними казахами и калмыками, а так же натиски кокандского ханства.

В итоге генетическое родство между двумя народами сделало свой исторический выбор в жизни кыргызов. Значение распространения русского языка говорит не только открытием внешнего мира, но и достижениями знаний всей мировой цивилизации. Именно вначале на русский язык переводились великие устные достижения кыргызов, как героические эпосы. До распространения английского языка русский язык являлся каналом транслирования передовых знаний и опытов во всех достижениях развития мирового масштаба, став ключевым языком в модернизации молодой республики.

Если после событий вхождения Киргизии в состав РСФСР произошли кардинальные изменения, как в экономическом плане, так и в социально-культурном, положительно повлиявшие на жизнь кыргызского народа, то во времена Великой Отечественной войны роль кыргызского народа неопределимо велика была для России. Противившиеся военному призыву 1916 года, кыргызы в 1941 году встали на первых рядах военного призыва на фронт, труженики достойно помогали в тылу ради Победы над фашизмом как два родных, генетически родственных народа.

В итоге, на сегодня, между народами много межгосударственных отношений, как Договора о коллективной безопасности, вместе сотрудничают в Шанхайской организации и в Евразийском экономическом союзе, не говоря о том, что вместе вошли в Содружество Независимых Государств. Результатом родства между народами говорит высокий уровень двухсторонних отношений, доказывающий количеством межправительственных регулярных заседаний. Не только в сфере экономики и военной политики развивается культурно-генетическое родство, так же и в образовательной среде, Россия принимает активное участие в программах развития Кыргызстана. Об этом свидетельствует прошедший в нашем Бишкекском государственном университете Первый форум ректоров двух братских стран «Развитие науки и образования - инвестиции в будущее», целью которого было расширить двусторонние кыргызско-российские научно-образовательные связи. Знаменательным является факт подписания Соглашения о сотрудничестве Ассоциации вузов Кыргызской Республики и Российского Союза ректоров для реализации совместных программ и проектов между вузами Кыргызстана и России.

Следовательно, надо подчеркнуть, что образ прошлого, полученный через память человечества, должен выступать фактором дружбы, а не разъединения родственных народов, в силу общекультурных идентичных видений на будущее ради согласия и мира. Существуют известные теории двух французских философов о роли

памяти в исторических фиксациях информационных данных. К примеру, в теории Поля Рикёра говорится о существовании «закрытой памяти», которая может не вспоминать некоторые исторические детали при дипломатических отношениях между народами, имея комплиментарный диалог на общественное мнение. Другая же позиция Пьера Нора о памяти выступает как «живой организм», способный действовать как удобно в тот момент истории и уживаться в ареале человечества. Как сказал Пьер Нора, что «Память – это всегда актуальный феномен...».

Следовательно, мнемоническая культура памяти обосновывает комплиментарность международного сотрудничества в такие сложные периоды политической нестабильности. Несмотря на то, что мир разделился на несколько фронтов, следует четко понимать о нейтралитете дипломатической культуры. В силу такого явления в обществе, мною был проведен социальный экспери-

мент по выявлению отношения кыргызских граждан к доказательству культурно-генетического родства между кыргызским и славянским народом, влияния исторической памяти на дипломатические отношения между государствами. Главным условием опроса населения была полная конфиденциальность, от респондентов требовалось только указать возраст. Среди около тысячи опрошенных людей, большую часть составляла студенческая молодежь. В перечень вопросов включили мнение населения об исторических судьбах двух государств, прошедшие путь вместе как генетически родственные и роль памяти народа о событиях тех времён в зависимости от их возрастной категории:

1. «Вхождение кыргызов в состав Российской империи»;
2. «Великая Октябрьская революция»;
3. «Великая Отечественная война».

№	Респонденты	Количество	Полож. ответ	Отрицат. ответ	Безразличие
1.	Общее количество респондентов:	1200			
	Валидные анкеты	874	363	346	165
	Испорченные анкеты	326	-	-	-
2.	Возрастная категория:	147	131	16	-
	1. Пенсионеры				
	2. Служащие	103	91	5	7
	3. Торговцы	84	32	11	41
	4. Студенты	513	103	301	109
	5. Школьники	27	6	13	8

Сбор информации проводили методом анкетирования среди студентов, методом опроса прохожих, методом on-line опроса через Интернет сервер. В анкетировании приняли участие студенты нескольких вузов Кыргызстана:

- КГТУ им. И.Раззакова (энергетический и информационный факультет),
- БГУ им. К.Карасаева (факультет славяноведения и востоковедения),
- КГУСТА им. Н.Исанова (факультет архитектуры и дизайна),
- МУИТ и МУК.

Анализ полученных данных, как видно из таблицы, подчеркивает формирование чувств у граждан нашей республики к её прошлому в зависимости в какой исторический период жили, но многие респонденты восприняли как проверку знаний об истории Кыргызстана. Категория граждан, как пенсионеры довольно с интересом отвечали на все поставленные вопросы, в сравнении с торговцами, которые проявили неуважение не только к исторической памяти, но и к культуре общения. Государственные служащие были удивлены вопросами, которые уходили вглубь политических моментов, поэтому в основном вопросы остались открытыми. Студенческая молодежь оказалась очень энергичной и вопросы получили ответа, которого мы и ожидали. Историческая па-

мять не прослеживается в их возрастном контингенте, поэтому, та история которая изучена была ими в стенах школы или вуза, для них, как было сказано ими, является просто пройденным материалом, и большинство из них считают, что вхождение кыргызов в российскую империю принесло нашей республике только отрицательные моменты, и в экономике и в политике и т.д. Школьники отвечали без особого желания, либо не понимая сути поставленных вопросов.

Реплики в тестах по интернету особо были выражены свободой слова и выражением мысли о культурно-генетическом родстве между двумя народами. Данное исследование является инициативным, незаказным, поэтому проанализировав с культурологической точки зрения значение и роль исторической памяти как важнейшего инструмента для развития дипломатических отношений между народами, можно подчеркнуть, что в обществе всегда будут противоборствовать две стороны, прошлое и настоящее. Человеческая память способна воспринимать социальную природу исторической памяти как живого символа культуры. Как показал результат эксперимента, пока прошлое незабыто и идет наравне с настоящим, значит передача от поколения к поколению, сохранение традиций будет преимущественно независимо от комплиментарности дипломатических отношений.

Литература

1. Мельчук И. А., Жолковский А. К. Толково-комбинаторный словарь русского языка: Опыт семантико-синтаксического описания русской лексики. /И.А.Мельчук, А.К.Жолковский. — 2-е изд., испр. — М.: Глобал Ком: Языки славянской культуры, 2016. — 544 с.
2. Бартольд В.В. Избранные труды по истории кыргызов и Кыргызстана / В. В. Бартольд [Отв. ред. О. Караев]. - Бишкек: Шам, 1996. - 608 с.
3. Бернштам А.Н. Социально-экономический строй орхон-енисейских тюрок VI-VIII вв. Восточно-Тюркский каганат и кыргызы/ А.Н.Бернштам. // Труды института востоковедения, т. XLV. М.-Л., 1946. - 210 с.
4. Бахрушин С. В. Енисейские киргизы в XVII в./С.В. Бахрушин. // Исторические труды. Т. III. Ч. 2. — М.: Изд-во АН СССР, 1955. — С. 176—224.
5. Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. /С.В.Киселев. - М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. - 364 с.
6. Гумилев Л. Н. История народа хунну / Л.Н.Гумилев./ Сост. и общ.ред. А. И. Куркчи: в 2-х книгах. - Кн. 1. — М., 1998. — 448 с.
7. Воропаева В.А. Хрестоматия по истории Кыргызстана (с древнейших времен до XX в.). /В.А.Воропаева. - Бишкек: КРСУ, 1997. - 274 с.
8. История кыргызов и Кыргызстана: учебник для вузов / под ред. акад. В. М. Плоских. /В. М. Плоских. — Бишкек: Илим, КРСУ, 2003. — 260 с.
9. Саякбаев Ж.С. Древние кыргызы и их истоки / Ж.С. Саякбаев. — Бишкек: Техник, 2003. — 82 с.
10. Аристов Н.А. Усуни и кыргызы или кара-кыргызы: очерки истории и быта населения западного Тянь-Шаня и исследования по его исторической географии. /Н.А.Аристов. - Бишкек: Илим, 2001. - 578 с.
11. Виноградов В. С. Киргизская народная музыка. /В.С.Виноградов. — Фрунзе: Киргизгосиздат, 1958. — 334 с.
12. Уметалиева-Баялиева Ч.Т. Этногенез кыргызов. Музыкаловедческий аспект. Историко-культурологическое исследование / Ч.Т. Уметалиева-Баялиева. — Бишкек: Б., 2008. — 290 с.
13. Закиев М. З. Происхождение тюрок и татар. /М.З.Закиев. - М.: Инсан, 2002. — 496 с.
14. Воропаева В., Джунушалиева Д., Плоских В. История кыргызско-российских взаимоотношений: методическое пособие и программа спецкурса. /В.Воропаева, Д.Джунушалиева, В.Плоских. — Бишкек, КРСУ, 2000. — 44 с.
15. Кадыркулова А. Философские интерпретации “культуры” // Вестник Бишкекского гуманитарного университета им. К.Карасаева, 2012. - №1. — С. 14-16.